



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-1561/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, OIB 01707953132, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice IVANKE BOSOTINA iz Zadra, OIB 81654623800, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-116 od 14. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni St-11/2019-116 od 14. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je žaliteljica razriješena, a imenovana nova stečajna upraviteljica Tihana Majić. U obrazloženju se navodi da je stečajni postupak nad dužnikom Luna Hotel d.o.o. otvoren rješenjem tog suda poslovni broj St-11/19-14 od 20. ožujka 2022. te je žaliteljica imenova za stečajnu upraviteljicu. Stečajni je postupak obustavljen i zaključen rješenjem poslovni broj St-11/19-80 od 8. siječnja 2021. Tijekom stečajnog postupka na ispitnom su ročištu ukupno utvrđene tražbine vjerovnika u iznosu od 72.825,102,88 kn pa tako tražbina vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. (dalje: HPB d.d.) koja ima priznatu tražbinu u iznosu od 47.277.391,07 kn odnosno više od dvije petine iznosa zbroja svih vjerovnika, te je taj vjerovnik bio ovlašten podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženom točkom dnevnog reda „razrješenje dosadašnje i imenovanje nove stečajne upraviteljice“ potrebnom većinom od 91,85% glasova na skupštini i donesena odluka o razrješenju žaliteljice i imenovanju nove stečajne upraviteljice. Zbog toga je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 87. st. 2., 3. i 4. u vezi s čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odbio ukinuti odluke vjerovnika na skupštini održanoj 14. srpnja 2021. U obrazloženju se navodi da sud nema ovlaštenje ukidati odluku skupštine vjerovnika o imenovanju

drugog upravitelja nego samo može potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja ukoliko za to postoje razlozi. U konkretnoj situaciji nije našao razloge koji bi upućivali da bi nova stečajna upraviteljica obavljala dužnost protivno interesima vjerovnika, a zahtjev za ukidanje donesenih odluka ne daje ovlaštenje sudu za ukidanje odluke skupštine o imenovanju drugog stečajnog upravitelja zbog čega je prijedlog razriješene stečajne upraviteljice neosnovan.

2. Žaliteljica – razriješena stečajna upraviteljica osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog svih žalbenih razloga i predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje i poništiti odluku skupštine vjerovnika. U bitnom navodi da nije bilo opravdanog razloga za sazivanje skupštine vjerovnika i njezino razrješenje jer Stečajni zakon to ne predviđa u situaciji kad postoji stečajna masa. Smatra da odluka nije obrazložena jer ne sadrži razloge zbog čega o primjeni odredbi čl. 108. SZ-a, a prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 87. st. 4. SZ-a. Smatra da sud nije u dovoljnoj mjeri zaštitio interese vjerovnika već primarno HPB d.d. koji je i najveći vjerovnik. Smatra da je HPB d.d. u sukobu interesa s preostalim vjerovnicima jer će se namiriti u pokrenutom ovršnom postupku. Vrijednost imovine je daleko veća od potraživanja tog vjerovnika. Smatra da je prijedlog za sazivanje skupštine podnesen zlouporabom procesnih ovlaštenja budući da se temelji na istoj činjeničnoj osnovi kao i na ročište na kojem je donesena odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, a žaliteljica imenovana upraviteljicom stečajne mase.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka donesena pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona i sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnog prava slijedom čega je istu moguće ispitati.

5. U dosadašnjem tijeku postupka ovaj drugostupanjski sud je dva puta ukinuo rješenje kojim je jedanput odbačen zahtjev za ukidanje odluka donesenih na spornoj skupštini vjerovnika, a drugi put odbijen. Ukazano je prvostupanjskom sudu prije svega na nemogućnost ispitivanja pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na postojanje aktivne legitimacije HPB d.d. za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj je taj vjerovnik predložio donijeti pobijane odluke. Odredbom čl. 104. st. 1. t. 1. do 4. SZ-a propisano je koje su osobe ovlaštene podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika. Iz očitovanja na podneseni prijedlog HPB d.d. dalo se zaključiti da je predlagatelj imao upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika. Pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, vjerovnici naznačeni u čl. 106. st. 2. SZ, a razlučni vjerovnik prema st. 3. navedene zakonske odredbe ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Prvostupanjski je sud dostavio u

preslici tablicu ispitanih tražbina i rješenje o utvrđenim tražbinama od 18. lipnja 2019. iz kojih je vidljivo da je utvrđena tražbina HPB d.d. u navedenom iznosu, ali nije dostavio cijeli spis stečajnog predmeta već je to učinio tek ovaj put. Iz spisa stečajnog predmeta vidljive su bitne činjenice koje se odnose na postojanje aktivne legitimacije HPB d.d. kao najvećeg pojedinačnog vjerovnika u tom stečajnom postupku.

6. Radi se o tome da HPB d.d. ima upisano založno pravo radi osiguranja novčane tražbine na temelju nekoliko sklopljenih ugovora o kreditu bilo s Luna Hotel d.o.o. bilo s Luna d.o.o. ili nekim trećim povezanim društvima koja su bili jamci platci, korisnici kredita, pristupatelji dugu. Vlasnik nekretnina prije otvaranja stečaja bio je prema podacima zemljišnih knjiga Luna Hotel d.o.o. koja je nakon što je postalo nesposobno za plaćanje prodalo nekretnine Luna turizmu d.o.o. i na taj način oštetila vjerovnike Luna Hotel d.o.o. Tražbina osigurana založnim pravom je prema tome samo promijenila založnog dužnika koji je sada postao Luna turizam d.o.o. pa proizlazi da HPB d.d. nema interesa pobijati sklopljeni pravni posao prema pravilima propisanim Stečajnim zakonom. Razriješena stečajna upraviteljica prema stanju spisa nije uspjela ishoditi odobrenje skupštine vjerovnika za pokretanje parnice i zbog nedostatka stečajne mase koja bi se podijelila vjerovnicima jer je stečajni postupak obustavljen i zaključen. Drugi po veličini vjerovnik Ostrea d.o.o. sada je također u stečaju i nije iskazao interes pobijati pravne radnje čini se povezane osobe s dužnikom. Prema podacima u spisu razriješena stečajna upraviteljica nije uspjela ući u posjed imovine što god ona predstavljala, a HPB d.d. je pokrenula ovršni postupak koji nije okončan. Parnica koju je pokrenuo dužnik radi proglašenja ovrhe nedopuštenom nepravomoćno je okončana u korist vjerovnika HPB d.d. i novog vlasnika Luna turizam d.o.o.

7. Stečajni postupak vodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Međutim, imovina stečajnog dužnika podijeljena je trećim osobama pravnim poslovima koji sadrže elemente poboynih pravnih radnji, ali ne postoji volja vjerovnika zbog navedene situacije eventualno pobijati te pravne radnje. Niti žaliteljica nije iskazala u svojim izvještajima i u žalbi efikasne načine ostvarenja temeljnih ciljeva stečajnog postupka, već je svjesna situacije predložila obustavu i zaključenje stečajnog postupka, a što su vjerovnici i prihvatili. I nakon zaključenja stečajnog postupka vjerovnici moraju moći odlučivati na skupštini vjerovnika kao što odlučuju tijekom stečajnog postupka jer zakonske odredbe o pravima stečajnih vjerovnika nakon zaključenja postupka i naknadnoj diobi nisu suspendirale primjenu odredbi Stečajnog zakona o održavanju skupštine vjerovnika pa tako niti odredbe o imenovanju drugog stečajnog upravitelja, a to je u konkretnoj situaciji i učinjeno te donesene odluke koje žaliteljica pobija. Ovlaštenja suda propisana odredbom čl. 76. SZ-a o imenovanju i razrješenju stečajnog upravitelja propisuju da sud u skladu sa Stečajnim zakonom obavlja imenovanje i razrješenje stečajnog upravitelja, a to znači i primjenu odredbe čl. 87. st. 4. SZ-a koja propisuje da sud ne može odbiti imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. To sužava mogućnost ukidanja odluke skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja, odnosno razrješenju starog stečajnog upravitelja jer zakonom nije propisano da istovremeno dva stečajna upravitelja mogu obnašati tu dužnost.

Tumačenje odredbi o razrješenju starog i imenovanju novog stečajnog upravitelja potrebno je primijeniti uzevši u obzir bitne odredbe Stečajnog zakona i njihovim smislenim tumačenjem i činjenicom da predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju. Osim svega da li su donesene odluke protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika nije u potpunosti moguće utvrditi osim načelne odredbe o ravnomjernom namirenju, jer se vjerovnici nisu o tome izjašnjavali osim žaliteljice, a vjerovnik Republika Hrvatska nije podnijela žalbu protiv ovog rješenja. Vođenje parnice radi pobijanja navedenih pravnih radnji mogli su poduzeti i vjerovnici ako već nisu dali suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje te parnice, ali to nije učinio niti jedan od vjerovnika. Rebus sic stantibus žaliteljica nije dokazala da su ispunjene pretpostavke za ukidanje odluke skupštine vjerovnike prema odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a

8. Zbog toga je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 11. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb309-3ea24**

Kontrolni broj: **04f51-5a152-47f36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.